

中间品

投

本文研究
) 进口中
为提升生
来在同一
程度较高、
影响更显著
程中信息不
进口中间品
!;" /<7) =

投资
率
本
及
力

要特征是中
国，我们也
(-02T*1GC
二大对外直
! \$\$\$ 年存量
国家或地区
中间品达到
%K7] 。! S

不
上
年

研究院中国经济
址：高恺琳、
以及王雅琦、
转型发展” (%
("JONCS\$)
会科学重点研
费资助项目 (\$
! \$
年度
统计公报》。
品数 国总进口数

2
S
年

贸易的中国企业中,高达77%的企业在上一年有进口中间品经历。^[1]博鳌亚洲论坛后,“主动扩大进口”更是成为中国扩大开放的重大新举措。^[2]在日益国际化的今天,中间品的全球采购与布局愈加重要。那么,进口中间品经历是否能助推企业未来的对外直接投资?近年来“逆全球化”趋势深入理解进口中间品对中国企业“走出去”的影响,既是政策关注的也是重要的学术命题。

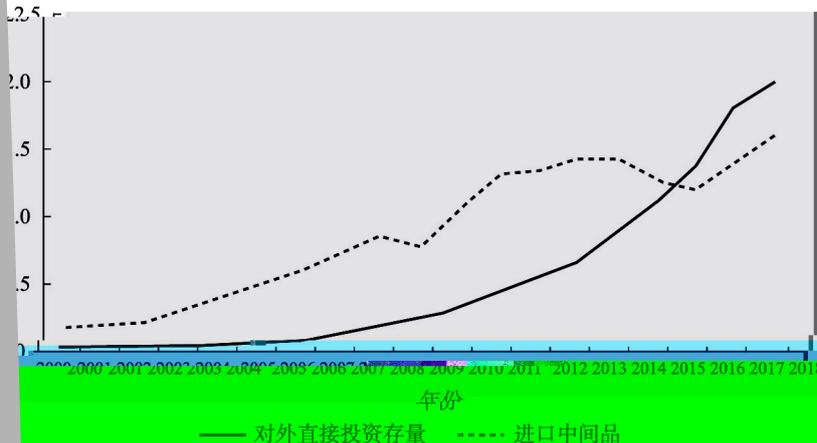


图1 2000—2018年中国对外直接投资存量与进口中间品贸易额

来源:UNCTAD、国家统计局、海关总署。

进口中间品可能如何影响企业对外直接投资呢?主要有两个渠道。首先,国际贸易领域的文献,进口中间品能够帮助企业提高生产率(O'Quinn & Gass, 2005; Qian & Wang, 2007; Wang, 2011; 张杰等, 2012; 魏浩等, 2013),而高生产率企业更可能对外直接投资(Wang, 2011; O'Quinn & Gass, 2005; O'Quinn & Wang, 2007; 田巍和余淼杰, 2013)。因此,进口中间品可能通过生产率提升企业未来的对外直接投资。其次,进口中间品还可能降低企业对外直接投资固定成本,从而促进企业未来对外直接投资。企业对外直接投资的成本可变成本和固定成本(Wang, 2011),其中,固定成本包括厂房等固定资产、建立销售渠道、获取外国市场与供应商信息的成本,获取信息的成本常常被忽视(Ashraf & Ghoshal, 2002)。

此外,企业在跨国经营时常常面临“外来者劣势”(Newman, 2003),比如对目的地市场需求了解不透,在文化习惯、政治与经济制度等方面则在远距离沟通上存在协调成本。这意味着获取信息在企业跨国经营

[1] 年海关数据与商务部对外投资企业名录匹配数据计算。
 [2] 博鳌亚洲论坛2018年年会上发表的主旨演讲。
 [3] 年中国对外直接投资存量数据来自UNCTAD,其后来自国家统计局。

中... 理论的... 信息。... 可靠供... 面的特点。... 信息搜索与经... 目的地相同，这... 例也验证了进口经... 投资的可能性。%

... 的影响。本文的主要贡... 进口中间品对企业未来直... 数据库、中国企业对外直接投... 中间品对企业对外直接投资决策... 企业对外直接投资的两个影响渠... 降低效应。第三，在验证固定成本降... 地的投资选择，并考虑了进口产品契... 度距离的影响。

... 第二部分为文献综述，第三部分为理论分析，... 描述实证策略，第六部分为实证结果，第七部

二、文献综述

... 密切相关。第一支是研究企业对外直接投资影响因素的... 投资 (SCP) 主要分为垂直和水平两类，其中前者涉及在东道... 商品的子企业，后者则涉及向母企业提供零部件的子企业。要

(1998, 第 11 页) 记载了中国乳制品企业合生元的未来投资如何受益于过去的进口经... 1999 年，合生元与法国拉曼公司合作经营益生菌产品，2000 年合生元益生菌工厂在广州奠... 数据中，从 2000 年开始，合生元从法国进口的中间品贸易额远超海关数据的平均值)。同年，... 决定推出婴幼儿奶粉产品，并在拉曼公司的牵线搭桥下与法国蒙泰居乳业（一家奶粉企业）达... 合作。创始人罗飞回忆时认为“拉曼起了非常重要的作用”，“拉曼帮助奶粉企业了解我们，因为它... 知道我们有没有信用，值不值得合作”。2001 年，随着企业的扩张，合生元又签订了两家供应商法... 国 PZF 和丹麦 OIF。2002 年，合生元投资法国 PZF 集团。这个案例告诉我们过去的进口经验有助于... 企业结识更多可靠供应商，助推企业未来达成投资合作。

使用上市公司或者 RIXA 数据库可能带来不可忽略的样本损失和估计偏误：前者使最终企业样本集... 中在规模较大的企业上，后者因中英文名称匹配误差与海关或者工业企业等中文数据库的匹配质量较... 差，造成大量样本损失。本文使用覆盖全面的中国商务部对外直接投资企业名录进行研究，克服了这... 一缺点。

%

等

育，
等
带
&

...技
...生产率
...A3, "I; #;
...证了中间品进
...4, = *)G 634A,
...QA* *1* *)GY-L
...浩等, !\$%)，扩大
...6!\$'\$)，推动了企
...), 有助于出口质量
...雅琦等, !\$'; ; 刘
...业生产率的影响取
...% !\$'%)。本文验
...直接投资, 并研究
...定成本。

...贸易中作用的文献。
...要克服巨大的对
...制度安排以及可靠
...\$'K; Q4K-1)-V*)G
...表明, 华人网络可
...本文最为相关的是,
...2) !" #\$\$% !\$'K;
...\$'I)。寻找可靠

供应

杰 进口中 和企业对外直

化 $\theta^*)GZ$ $3A, !\$''$), 已有文献

入新 口 $(K-1)-V$ $\%!\$'J)$ 、对外直接投资 ($\&$

) 及降 固定成本 作用 $(O\&-1)-V^*)G_*1,r^*[3 X3IE$

, 忽略 中间品的 响与其对企业对外直接投资的作用。

进口中 企业克服 息障碍, 降低对外直接投资固定成本

。 是促 出口增长 亦的重要因素, 也是中国进一步扩大

对 投资是中 企业进一步融入全球经济分工的重要

文献 口中间品 与企业对外直接投资两者关系的研究

验了进 对企业 外直接投资的影响, 并检验了生产率

成本降低 响渠道。

三、理论分析

通过理 阐明进口 中间品经历对企业未来对外直接

率提升 从已有文 得到广泛支撑”, 我们着重于

析。何 $(-)(!'' \neq 7 \$'J)$, 我们考虑一个

、企业 两个选择, 即 否通过进口或对外

明, 企 有这两个选 企业在第一期进

与需求 了可靠的 供应商与和国际

外直 这些经 减少相应

理假 第一个假设 进口

包含 的价格) 更高 这

国生 资供应商或

$\&^*A$ $\%$), 利用

优势 到更低价

包含

外直

十

外
... 详见

": 9#

的固定成
考 &

学

或对
场连
品每
国叫
省略

品的进口
企业最

= 3/

企业

企业

H L V F

G

%

动力使用

利润

管
对外

后所获

比, $v_1 > v_2$

的选择 我

参考 δ_{t+1} 的贴现因子为 β 。

一) 企业在第一期选择进口

假设企业在第一期选择进口，第二期如选择进口，则不需要再支付进口固定成本。我们用下标的数字表示企业所在的时间是第一期还是第二期。第二期的进口利润为 $\pi_{2,I}$ 。

企业在第一期进口中间品积累经验和收集信息后，将减少第二期如果对外投资的固定成本，此时在第二期企业如果对外直接投资需支付的固定成本为 $F_2(1 - \frac{\delta}{\delta_0})$ ，其中 $\delta \geq 0$ ，且 δ 是企业第一期进口量 I 的增函数。因为我

进口量增多，企业积累经验增加，固定成本降低的幅度更大。由此，第二期企业如选择对外直接投资获取中间品，企业利润为 $\pi_{2,I} - G \frac{\delta}{\delta_0}$ 。

那么，如果企业第一期选择进口、第二期还选择进口，其总利润为：

$$\pi_{1,I} + \beta \pi_{2,I} - G \frac{\delta}{\delta_0} \quad (1)$$

如果企业第一期选择进口、第二期选择对外直接投资，其总利润为：

$$\pi_{1,I} + \beta (\pi_{2,I} - G \frac{\delta}{\delta_0}) \quad (2)$$

二) 企业在第一期选择对外直接投资

假设第一期企业选择对外直接投资，则第二期其进口利润为 $\pi_{2,I}$ ，第二期对外直接投资利润为 $\pi_{2,D}$ 。因为 $\pi_{2,D} > \pi_{2,I}$ ，此时 $\pi_{2,D} > \pi_{2,I}$ ，企业第二期仍然会选择对外直接投资。综上，第一期企业选择对外直接投资，第二期仍然选择对外直接投资，其两期的总利润为：

$$\pi_{1,D} + \beta \pi_{2,D} \quad (3)$$

三) 企业的两期决策

本文中，我们描述了企业在两期中的三种可能决策：第一、二期均进口，第一期进口第二期投资，第一、二期都投资。在给定总需求 K 时，企业产量 Y 、进口中间品量 I 与固定成本的下降程度 δ 也确定。此时，我们来比较三种决策的利润，就可解出企业的决策与其生产率的关联。假设 $\delta > 0$ ，

我们对三种决策的固定成本有如下排序： $F_2 > F_1 + G \frac{\delta}{\delta_0} > F_1$ ，即先投资固定成本最大、先进口后投资次之、两期均进口固定成本最小。

我们可以对比其斜率，的斜率最大，次之，最小。我们可解出企业两期进口时的生产率门槛 3_3^* ，从第一期二期都进口转一期进口第二期投资的生产率门槛 3_1^* ，从第一期进口第二期投资转向二期都投资的生产率门槛 3_2^* 。

在 $\frac{1-O_1}{O_1 G O} < 6 < \frac{1-V O_1}{1-H O_1 - V_1 G V}$ 的假设下，我们有 $3_2^* < 3_1^* < 3_3^*$ 。

我们可以将企业的利润线画在图上，得到直观的解释。如图1，当 $3 < 3_2^*$ 时，企业选择不经营；当 $3_2^* < 3 \leq 3_1^*$ 时，企业选择第一期二期均进口；当 $3_1^* < 3 \leq 3_2^*$ 时，企业选择第一期进口第二期对外直接投资；当 $3 > 3_3^*$ 时，企业选择第一期二期均对外直接投资。至此，我们得到了企业选择与其生产率的排序关系，简单而言可概括为：低生产率企业两期中，中等生产率企业先进口再投资，高生产率企业两期均投资。

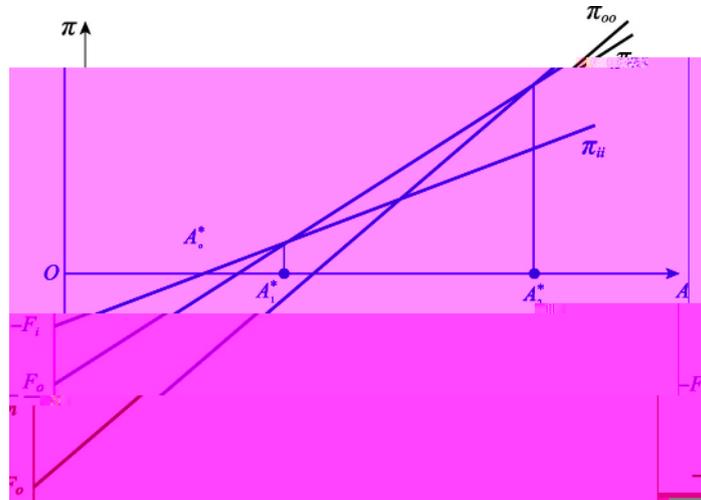


图2 企业的两期决策与生产率的关系

假设企业生产率 3 满足帕累托分布，分布密度函数为 $B \cdot 3^{-B}$ ，其中 $B > 1$ ，累积密度函数为 $O(3) = 1 - G \frac{E}{3}$ ，函数定义在 $(E, H \infty)$ 。可以理解为—国的技术水平。在此分布假设下，企业先进口后投资的概率 Φ_1 为企业的生产率大于 3_2^* 且小于 3_1^* 的概率，也即：

$$\Phi_1 = \frac{O(3_1^*) - O(3_2^*)}{1 - O(3_1^*)}$$

$$\text{解出 } 3_3^* = \frac{O_1 H}{1 - Y V} \text{，解出 } 3_2^* = \frac{O_1}{6(1 - V_1 G V)} \text{，解出 } 3_1^* = \frac{O_1}{1 - H O_1 - V_1 G V}$$

$$\frac{GO}{1 - H O_1 - V_1 G V}$$

$$\Phi_1 = \frac{O(3_1^*) - O(3_2^*)}{1 - O(3_1^*)}$$

$$A), E, \&1 FO 3_1^*) GO(3_1^*) F \left[\frac{C}{1(V, G)} \right], G \left[\frac{E}{(6G^*) O, GO} \right], \% \quad (1)$$

当总需求增加，企业进口中间品数量增加，积累市场经验与可靠供应商信息越多，降低企业对外直接投资固定成本也越多。我们假设 $\partial F / \partial I > 0$ 。因此，企业对外直接投资概率 $\partial A / \partial I > 0$ 。企业进口中间品 I 的一阶导数为：

$$\frac{\partial A}{\partial I} = E 3_1^* G \frac{\partial Q(I)}{\partial I} H' > 0 \quad (2)$$

至此，我们验证了进口中间品经验对企业未来对外直接投资概率的积极影响，其核心在于进口中间品能够帮助企业积累相应市场经验与供应商信息，而这可以减少未来企业对外直接投资的一部分固定成本。接下来，我们在实证中验证进口中间品对企业对外投资概率的影响。

四、数据

为了研究进口中间品对企业对外直接投资概率的影响，我们使用 2003-2012 年中国企业的对外直接投资数据。我们主要使用了三个数据库。第一是中国海关数据库，第二是中国商务部的对外直接投资数据库，第三是中国国家统计局的工业企业数据库。我们采用 1998-2012 年的企业样本。

为了研究企业的进口中间品，我们使用海关数据库。我们将企业进口数据与中国海关数据库进行匹配。海关数据库使用 8 位 HS 编码体系，但我们的数据库体系完全不同，将两套数据库融合在一起。我们使用企业的中文名称和年份进行匹配。我们的匹配步骤如下：(1) 如果两个企业的中文名称相同，那么它们为同一家企业；(2) 如果两个企业的中文名称不同，那么它们为不同的企业。

$$\text{此外，6 仍然满足上述条件。} \frac{\partial O}{\partial I} > \frac{\partial O}{\partial G}$$

中国海关数据库的详细介绍见 NO. 10 (S. K) 和王雅林 (2010)。中国商务部的对外直接投资数据库收集了 20 世纪 90 年代以来中国企业的对外直接投资申请的批记录，包括年份、批准日期、东道国、国家、行业、企业来源地等信息。我们的数据库有对外直接投资量，不跟踪投资实际发生额。我们低估私营企业在非洲投资的缺点。我们使用国家统计局的工业企业数据库。我们参考 e11 (S. K) 和 e12 (S. K) 的企业数据库。我们参考 e11 (S. K) 和 e12 (S. K) 的企业数据库。

字符串。在这种情况下，我们将一家企业的名称分解成不同的字符串，表示企业业务类型以及具体名称。如果两家企业的所有分解字符串完全相同，它们将被匹配为同一家企业。¹¹

在商务部数据 (2008-2015 年) 的 100 条 RCP 企业记录中，有 10 条 (10% 比例) 与海关数据成功匹配，这也意味着在所有进出口企业记录中 10% 的企业。同时，我们发现，在匹配成功的企业中，10% 的企业在首次进口前一年存在进口中间品记录，这激励我们进一步研究进口中间品与对外投资之间的联系。

进口中间品对企业对外直接投资的影响渠道之一是生产率渠道。为了估计的全要素生产率 (TFP)，我们参考 Koopman 等 (2007)，使用企业的中文名称匹配中国海关数据和工业企业数据，并使用 Qiu 等 (2007) 估计中国企业的 TFP。¹² 值得注意的是，TFP 的估计需要使用当期与上一期信息¹³，导致大量样本损失，因此我们参考 Koopman 等 (2007)，使用企业劳动生产率 (企业附加值与雇佣人数之比的对数值) 作为生产率的数量，结果依旧稳健。¹⁴

五、实证方法

我们想验证进口中间品对企业 RCP 概率的影响。如果我们直接将进口中间品数量对企业 RCP 决策回归，这将存在反向因果问题，因为企业的 RCP 会影响其进口行为。因此，我们采用三种方式减轻这种影响：第一，借鉴 Koopman 等 (2007)，

;\$

-(

\$ 1
," "
层面

们逐步加入更多控制
控制变量\$ 因此数据
显著为正\$ 且大小
为控制变量后\$ 结
估计结果\$ 表明进口
之后\$ 进口中间品
一些\$ 依然保持正显
K" (!; " 列为第一
合预期& Q4X3E3L

依然稳健#
雇员人数之比#

CCP 估计量如下

2, =*)

表 2 2SLS 估计结果

变量	第二阶段		第一阶段			
	(1)	(2)	(K)	(J)	(%)	(:)
	; = ("#!")		W71- 4 6			
V71- 4 6	\$75	75\$ *				
;		75\$)				
;		75\$)				
;		75\$)				
OK	75\$ **	75\$ **	L 75\$	L 75\$	75\$	75\$
	(75\$')	(75\$')	(75\$')	(75\$')	(75\$')	(75\$')
M# , -	L 75\$ **	75\$ #	75\$	75\$	L 75\$	75\$
	(75\$)	75\$)	(75\$)	(75\$)	(75\$)	(75\$)
!	75\$ **	75\$ **	75\$ **	75\$ **	75\$ **	75\$ **
	(75\$)	75\$')	(75\$)	(75\$)	(75\$)	(75\$)
KZ4 6	75\$ **	75\$ #	75\$ **	75\$ **	75\$ **	75\$ **
	(75\$)	75\$')	(75\$)	(75\$)	(75\$)	(75\$)
3			L 75\$ **		L 75\$	
			75\$		75\$	
			75\$		75\$	
			75\$ **		75\$ **	
			75\$		75\$	
V71			75\$ **	75\$ **	75\$ **	75\$ **
			(75\$)	(75\$)	(75\$)	(75\$)
列值	"# #"; "	"# #"; "	"# #"; "	"# #"; "	"# #"; "	:# "; %
L S+	是	是	是	是	是	是
行业 +	是	是	是	是	是	是
年份 S+	是	是	是	是	是	是
QDO 统计量	5%	4\$:K	%:			

稳健性检验

本文还进行了其他非线性模型、核心解释变量的替代衡量方式,考虑其他可能影响结果的非本选问题,进行了稳健性检验,因篇幅所限而省略。%

感谢匿名审稿人、两位匿名审稿人和三位匿名审稿人的宝贵意见,如有不妥,概与作者无关。

三) 影响渠道分析

我们继续验证进口中间品对企业 RCP 概率的两个影响渠道：一是生产率渠道，二是固定成本降低渠道。

1. 生产率提升渠道

为验证进口中间品对企业生产率的影响，因变量改为 MOA 和劳动生产率 (Y/L)。表 3 结果表明，进口中间品可以促进企业生产率的增长。这与流文献的发现一致 (O. (2*) GQ-) (EA, ! \$\$\$; QX* *1* *) GY-G(EOB, 张杰等, ! \$'K)。

表 3 生产率提升渠道

因变量	MOA		W/E) +), =	
	R[Z	()	()	(#)
3	\$7%#***	" 7 #, ***	\$7!: ***	" 7B! ***
	(\$7B I)	(\$7B#%)	(\$7B !)	(\$7B \$)
	L\$7#* *	L\$7B K	L\$7K	L\$7B"
	(\$7B \$)	(\$7"K)	(\$7B)	(\$7: #)
	\$7B #	\$7B'I	\$7B#	L\$7B J
	(\$7B ")	(\$7B #)	(\$7B %)	(\$7B ")
	\$7B \$	\$7 K	L\$7B#	\$7B I
	(\$7!:)	(\$7B \$)	(\$7"K)	(\$7B)
	L\$7B: **	\$7B#	L\$7B"	\$7B K***
	(\$7B\$)	(\$7B\$)	(\$7B%)	(\$7B\$)
: #/!	\$7K#%***	" 7B #***	\$7K K***	" 7%#***
	(\$7B\$)	(\$7B#)	(\$7B')	(\$7B:)
	L\$7B#%***	\$7#K***	L\$7B" ***	

#)

是

是

K ;!!

积累了经验与信息，而生产率渠道则难以解释为什么进口中间品对生产率有作用。进一步，我们在控制了企业-年份固定效应后，进口中间品的系数仍然显著，这验证了固定渠道的存在。此外，我们控制了企业-年份固定效应，我们控制了包括生产率在

现在研究企业-年份-目的地层面，我们控制了企业-年份固定效应，我们控制了包括生产率在目的地直接投资有显著影响。在匹配企业-年份-目的地层面，我们控制了企业-年份固定效应，我们控制了包括生产率在首次 RCP 的上一年有从同一目的地的进口中间品活动对企业生产率的影响。我们的工具变量仍然是世界出口供应，与进口中间品一样，我们将其细分到国家层面，作为同样细分到国家层面的工具变量。我们控制了企业-年份固定效应，我们控制了包括生产率在需求变动、企业规模等因素的影响，因此我们不仅控制了企业-年份固定效应，也降低了样本筛选所带来的可能偏误。

表 4 报告了企业-年份-目的地层面样本的估计结果。第 (a)–(c) 列为 R[Z 回归的第一阶段结果，第 (d)–(f) 列为 Z[Z 回归的第二阶段结果。第 (a)–(f) 和 (g)–(i) 列报告了控制了企业、年份、行业、国家固定效应；第 (j) 和 (k) 列报告了控制了企业-年份固定效应。回归结果表明，控制了包括生产率在企业-年份固定效应后，进口中间品的系数仍然显著，这验证了固定渠道的存在。

表 4 目的地层面回归结果

因变量: $\ln(\text{生产率})$	R[Z			Z[Z		
	(a)	(b)	(c)	(d)	(e)	(f)
$\ln(\text{生产率})$	0.150***	0.150***	0.150***	0.150***	0.150***	0.150***
	(0.010)	(0.010)	(0.010)	(0.010)	(0.010)	(0.010)

注：借鉴 Oaxaca (1995) 的方法。*、**、*** 分别表示在 10%、5% 和 1% 的水平上显著。

第 # 期

高恺琳：进口中间品

":;K

(续表)

因变量: ; = ("#!"

R[Z

Z

(")

(!)

(J)

/; K

\$7555**

**

(\$7555)

)

OK

\$7555**

**

(\$7555)

)

M)#!, -

L \$7555

*

(\$7555)

(\$7555)

A),!(((#!"

5 进

契

程

(

\$750

:=

6

第 # 期

刊名和工业

[] O)

J, 5

[] O X

\$ K

[# O X

[K O. (

B. .

[J O E

D O.

[% O 2

"";

[] O 2

K K

[] O 2

F *

A 2

["\$ O

J,

[" C

&

[" !

6

[" e

B

[# e

*)

[K e

T,)

[e

4 B

[(

U:

[(

9

[I

&

[(

6

[(

1

[!

1

[!

+

, 1 1 2

1 1 1

D 1 1 1

2

)

\$

s

1 1 2

1 1 1

1 1 1

2

)

\$

s

1 1 2

1 1 1

1 1 1

2

)

\$

s

1 1 2

1 1 1

1 1 1

2

)

\$

s

1 1 2

1 1 1

1 1 1

2

)

\$

s

1 1 2

1 1 1

1 1 1

2

)

\$

s

2) , 97 F 7+4U* , & 790(V* , F 700E41 , *) G97 5X-02 "OZ3'1 ' *) G[3'1) 0 E F-G3-B
 @12C5)* , (A" , O+O F332) EA! \$'K7
 2(3I , H 797 "8'2-) *4*) GP231)*2-) *4Y320)A2 Z,*4B() 2 3 F-G31) ' ' 3-15-BP231)*2-) *4
 *G3" , 3-!)'. #6K , 6 -'. 8 7! L , " ! ; ! , % (" ! ; !) , ; ; ! # \$ K 7
 3A2* Y 7& 7 N7(, *) GF 797A0. " +M@ 12A*) G&13(2&) A21*) 2A0G31P) , -. @B23PB1. *L
) : ' ' 3-15*) G+U(G3 , 3B1-. & 0* " , 8 7! L , < K , 6 -'. (#6= / # " (" , ! \$ # , ! J (#) ,
 9##7
 E , [7 N7(, *) GC7[7ZT3A) , " ' ' 3&-)) 32-) e32T33) P. @123GP231. 3(2*23P@2A*) G
 @12A: +U(G3 , 3B1-. & 0 3A3S1. A" , J , 5 6\$, < 16!) 6# , 6\$ \$ K , 6 -'. (, ! \$ J , " \$; ; J ! " \$ ' 7
 G3E , D7Q7 O7Q7Q *) G34*4 8 7DU)(= , *) GD7 -@4U* , "P. @123GP231. 3(2*23P@2A
 5C. 3A2 DI-Q2_1-T2 : +U(G3 , 3B1-. P)G* " , N5#)! \$ J , 5 6\$, < K , 6 -'. (, ! \$ \$
 (#) , "% % " % % % 7
 < 324
 A*) , _ 7F 7*) G+7W3@ *) , 166 7# , 6#6= @ , L" : ' 6" : ! @ \$ E \$ \$ K , 6 - ? 7& . X(CE3
 : FP D13A. " ! ! " 7
 23) , [7 F 7Q-13 , *) GO7A3(3A. "P. @123GP@2A*) GD1-Q2U(2" , 3-!)'. #6K , 6 -'.
 / L , ! \$ ' K , " \$ K (" !) , : J J \$: % \$ 7
 A) , _ 7W7 Y 797F*24)(, *) GF 79Z4CE 231 , " +M@) A(-) Z21*23(3A-B? 7Z 7F 042)*2-) *4
 A" , e+O

!\$#.

连星、沈超海、殷德生,“对外直接投资如何影响企业产出”《世界经济》,!\$! 年第# 期,第 6- " \$\$ 页。

雪凌、林建浩,“领导人访问与中国对外直接投资”,《世界经济》,!\$! 年第! 期,第"#%- 页。

33!, Z7 "RUBI, -. ()E2 3[(*X425-BS-13E) 3A", 3 #1 -?, < 1 #6#B -! 6 J, 5 6\$. "11K, (), : #! J: 7

杰、郑文平、陈志远,“进口与企业生产率——中国的经验证据”,《经济学》(季刊)!\$'K 年第卷第: 期,第" \$1 -" \$K1 页。

杰、郑文平、陈志远、王雨剑,“进口是否引致了出口: 中国出口奇迹的微观解读”,《世界经济》,!\$' # 年第J 期,第: -! J 页。

Imported Intermediate Inputs and Outward Direct Investment Probability —Evidence from Chinese Firms

F FORP+ \ ?
(A V 6 B 2 6 7) (" " ?)

Q O P 8 _ O R *
(2 6 7) (" " ? , < 1 6 !) 6 # , 6 \$ O E ' 6 ((# 6 = K , 6 - ' . ()

ract H3A2005233332-B(. @ 12G() 23!. 3G(*2A-) E1. A^-UBIA3AG(1320)UB2
P) @-X*X(4257H3B)G2*2(")(. @ 12G() 23!. 3G(*2A() , 13A3E1. A' RCP@-X*L
3' *) , () E E1. A' @-G 2(25*)G133() E RCP E MBG, -A2. (!)(. @ 12) E 0 23!. 3
* A 2(B , -O 215' *A*A(E)(B *) 25@A(2UB3332-) RCP@-X*X(425) 2 3A*. 3
(:) 2 3 3332-B(. @ 12) E 0 23!. 3G(*2A(A . -13@-)-O, 3G T' 3 E1. A(. @ 12
2*, 20 23)AUB @-G 2A -1 (. @ 12B- . . -13 @ 5A, *45 -1 ()A(202-) *45 (A2) 2
7

ords () 23!. 3G(*230 @ 2A, -O 2*1G(1320)UB2 3 2: E MBG, -A2

Classification S' \$, S: , S \$

) G) E 0 2-1: Q(4) _ *- , Z' --4-BP) 23) *2-) *4' 1*G3*) G +, -) -. (A, ?)(UBIA(25-BP) L
3A) 3A *) G +, -) -. (A, 8 7 \$ WQ(N) G) E Z1332 & * -5) E C(A2, 2 e 3) E. " \$\$\$ I ,
*(4: EKJ% =4@ " J: 7-. 7